



ANAYASA MAHKEMESİ KARARI: Rekabet Hukukunda Uzlaşma Mekanizmasına İlişkin İptal Başvurusu Reddedildi

Anayasa Mahkemesi ("**Mahkeme**"), Ankara 9. İdare Mahkemesi tarafından yapılan itiraz başvurusu kapsamında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ("**4054 sayılı Kanun**") uzlaşma mekanizmasını düzenleyen 43. maddesine 16.06.2020 tarihli ve 7246 sayılı Kanun'un 9. maddesiyle eklenen sekizinci fıkranın Anayasa'ya aykırı olduğu iddiasını incelemiş ve 11.12.2025 tarihli, E.2025/185, K.2025/258 sayılı kararıyla söz konusu düzenlemenin Anayasa'ya aykırı olmadığına karar vermiştir. Karar, 9 Mart 2026 tarihli ve 33191 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanmıştır.

I. YÖNETİCİ ÖZETİ

1. Anayasa Mahkemesi, 4054 sayılı Kanun'un uzlaşma mekanizmasını düzenleyen hükümlerinin Anayasa'ya aykırı olmadığına karar vermiştir.
2. Mahkeme, uzlaşma sağlanması halinde uzlaşma metninde yer alan hususlara karşı dava açılmayacağına ilişkin düzenlemenin mahkemeye erişim hakkına ölçüsüz bir müdahale oluşturmadığını değerlendirmiştir.
3. Kararda uzlaşmanın teşebbüslerin serbest iradesine dayanan ve isteğe bağlı bir mekanizma olduğu vurgulanmıştır.
4. Mahkeme ayrıca uzlaşma mekanizmasının Kurul tarafından yürütülen soruşturma süreçlerinin daha hızlı ve etkin şekilde sonuçlandırılmasına hizmet ettiğini ifade etmiştir.

İlgili karara ilişkin detaylı bilgiye aşağıdan ulaşabilirsiniz.

II. BAŞVURUYA KONU OLAYLAR

İtiraz başvurusu, Kurul tarafından uzlaşma mekanizması kapsamında tesis edilen kararın iptali istemiyle Ankara 9. İdare Mahkemesi nezdinde görülmekte olan davaya ilişkin olarak yapılmıştır. İdare Mahkemesi, davada uygulanacak norm olan 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinde yer alan ve uzlaşma sağlanması halinde uzlaşma metninde yer alan hususlar bakımından dava açılmayacağını öngören düzenlemenin Anayasa'ya aykırı olduğu kanaatine vararak itiraz yoluyla Mahkeme'ye başvurmuştur.

Başvuruda, söz konusu düzenlemenin hak arama özgürlüğünü ve mahkemeye erişim hakkını sınırladığı, bu nedenle Anayasa'nın 2., 13., 36. ve 125. maddelerine aykırı olduğu iddia edilmiştir.

III. ANAYASA MAHKEMESİNİN DEĞERLENDİRMESİ

Mahkeme incelemesinde öncelikle Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan hak arama özgürlüğünün ve mahkemeye erişim hakkının hukuk devleti ilkesinin temel unsurlarından biri olduğunu vurgulamıştır. Bununla birlikte Mahkeme, söz konusu hakkın Anayasa'nın 13. maddesi uyarınca kanunla ve ölçülülük ilkesine uygun şekilde sınırlandırılabilceğini belirtmiştir.

Mahkeme, 4054 sayılı Kanun'da düzenlenen uzlaşma mekanizmasının tarafların serbest iradesine dayanan ve zorunlu olmayan bir yöntem olduğunu ifade etmiştir. Buna göre teşebbüsler, uzlaşma sürecine katılmayı ve uzlaşma metnini kabul etmeyi tercih ederek idari para cezasında indirim gibi avantajlardan yararlanabilmekte, buna karşılık uzlaşma metninde yer alan hususlar bakımından dava açma haklarından feragat etmektedir.

Mahkeme ayrıca uzlaşma mekanizmasının rekabet ihlallerine ilişkin inceleme ve yaptırım süreçlerinin daha kısa sürede sonuçlandırılması, idari ve yargısal kaynakların etkin kullanılması ve kamu maliyetlerinin azaltılması gibi meşru amaçlara hizmet ettiğini değerlendirmiştir. Bu nedenle söz konusu düzenleme ile mahkemeye erişim hakkına getirilen sınırlamanın ölçülülük ilkesine uygun olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Bu değerlendirmeler ışığında Mahkeme, itiraza konu düzenlemenin Anayasa'nın 13. ve 36. maddelerine aykırı olmadığına, Anayasa'nın 2. ve 125. maddeleri bakımından ise ayrıca bir inceleme yapılmasına gerek olmadığına karar vermiştir.

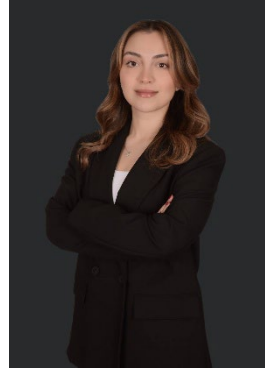
IV. KARARIN ETKİSİ

Karar, Kurul'un soruşturma süreçlerinde giderek daha sık başvurulanan uzlaşma mekanizmasının anayasal dayanağına ilişkin önemli değerlendirmeler içermesi bakımından dikkat çekmektedir.

Mahkeme'nin iptal talebini reddetmesiyle birlikte, uzlaşma kapsamında verilen idari para cezalarına karşı uzlaşma metninde yer alan hususlar bakımından yargı yolunun kapalı olduğuna ilişkin düzenlemenin Anayasa'ya uygun olduğu Mahkeme tarafından teyit edilmiştir.

Bu çerçevede kararın, Kurul tarafından yürütülen soruşturmalarda uzlaşma mekanizmasının uygulanmasına yönelik hukuki çerçevenin açıklığa kavuşmasına katkı sağlayabileceği ve ayrıca, uzlaşma kararlarına karşı ileri sürülebilecek anayasal nitelikteki itirazların değerlendirilmesinde de yol gösterici nitelik taşıyabileceği değerlendirilmektedir.

Ayrıntılı bilgi için bizimle temasa geçebilirsiniz.

**KEMAL TAĞA***Kıdemli Ortak Avukat*kemal.taga@aschukuk.com**AęLA SARIBAY***Avukat*cagla.saribay@aschukuk.com

İşbu bilgilendirme notu Anayasa Mahkemesi'nin 11.12.2025 tarihli ve E.2025/185, K.2025/258 sayılı kararına ilişkin bilgilendirme amacıyla 09.03.2026 tarihi itibarıyla hazırlanmıştır.

İşbu bilgilendirme notu içerisinde yer alan değerlendirmeler hukuki tavsiye ya da hukuki görüş niteliği teşkil etmemekte olup, bu değerlendirmelerden ötürü herhangi bir şekilde Aksu alışkan Beygo Avukatlık Ortaklığı'na sorumluluk tahmili mümkün değildir. Bu bilgi notunun kapsamındaki soru ve sorunlarınız bakımından hukuki danışman görüşü alınması tavsiye edilir.

ASChukuk
AKSU ÇALIŞKAN BEYGO AVUKATLIK ORTAKLIğI

Adres	Telefon	Faks	E-Posta / Web Sitesi
Harmancı Giz Plaza Kat: 3-8-15-16 Levent İstanbul	+90 212 284 98 82	+90 212 284 98 83 +90 212 279 63 32	info@aschukuk.com www.aschukuk.com